



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Poslovni broj: Pp-5174/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Petri Dujmović Vranješ, uz sudjelovanje Katarine Bulat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Marija Marovića, zbog prekršaja iz članka 216. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), kažnjivog po članku 216. stavak 3. istog Zakona i dr., povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Solin, klasa: 211-07/25-5/9214, urbroj: 511-12-32-25-1 od 14. travnja 2025., nakon glavne i javne rasprave zaključene 30. srpnja 2026. u izočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, 30. srpnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljeni: MARIO MAROVIĆ, OIB: 93092906885, sin Ante, rođen 2. prosinca 1980. u Splitu, sa prebivalištem u Klisu, Perići 12A, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan

I.

k r i v j e

a/ što je 10. travnja 2025. u 00:05 sati, u Solinu, na kolniku Ulice Stjepana Radića, upravljao vozilom marke "Audi", srebrne boje registarske oznake ST 8624-AF prije stjecanja prava na upravljanje vozilom bilo koje kategorije,

dakle, upravljao motornim vozilom u prometu na cesti prije stjecanja prava na upravljanje,

čime je počinio prekršaj iz članka 216. stavak 1. točka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), a kažnjiv po članku 216. stavak 3. istog Zakona

pa se okrivljeniku na temelju odredbi članka 216. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23)

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 1.320,00 EURA (tisuću i tristo dvadeset eura)

Na temelju odredbe članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljenik je obvezan platiti navedenu novčanu kaznu u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Na temelju 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), okrivljenik je obvezan naknaditi troškove ovog postupka u iznosu 45,00 eura (četrdeset pet eura) u roku 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

II.

Na temelju odredbe članka 181. točke 5. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

Protiv okrivljenog: MARIJA MAROVIĆA (podaci navedeni na stranici 1 presude)

odbija se optužba

b/ da bi:

"iste prigode i na istom mjestu kao pod točko 1.) od strane policijskih službenika utvrđeno kako mu je istekla valjanost osobne iskaznice serijskog broja 112972896 dana 13.01.2022. godine, a isti nije podnio zahtjev za izdavanje nove u roku od 15 dana od dana isteka roka važenja."

čime da bi počinio prekršaj iz članka 5. stavak 1. točka 3. Zakona o osobnoj iskaznici („Narodne novine“ 62/15, 42/20, 114/22, 18/24), kažnjiv po članku 28. stavak 1. točka 1. istog Zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Solin pod gore navedenim brojem podnijela je protiv okrivljenika optužni prijedlog zbog prekršaja iz

članka 216. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i zbog prekršaja iz članka 28. stavak 1. točka 1. Zakona o osobnoj iskaznici.

2. Okrivljenik, uredno pozvan u smislu odredbe članka 145. stavak 5. Prekršajnog zakona, nije pristupio na zakazano ročište radi ispitivanja, izostanak nije opravdao pa je sud glavnu raspravu održao na temelju odredbe članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona bez nazočnosti okrivljenika ocjenjujući da njegovo ispitivanje nije potrebno niti je od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

3. U dokaznom postupku pročitani su: službena zabilješka Policijske postaje Solin od 10. travnja 2025., izvješće o počinjenom prekršaju Policijske postaje Solin od 10. travnja 2025. te je naposljetku pročitana potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije, klasa: 740-04/26-02/107092, ur.broj: 514-05-02-01-02-26-02 od 30. srpnja 2026.

3.1. Iz označene službene zabilješke Policijske postaje Solin, a koja je sastavljena po policijskoj službenici Mariji Sablić, razvidno je da je navedena policijska službenica zajedno sa kolegama Firićem i Kordićem 10. travnja 2025. u 00:05 sati, u Solinu, Stjepana Radića bb vršila kontrolu prometa kada su zaustavili vozilo marke "Audi", srebrne boje registarske oznake ST 8624-AF, a kojim da je upravljao okrivljenik i to prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilom bilo koje kategorije. Identitet istog da su utvrdili provjerom kroz informacijski sustav MUP-a, a s obzirom da je istom istekla valjanost osobne iskaznice broj: 112972896 od 13. siječnja 2022.

3.2. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije, razvidno je da je okrivljenik do sada kažnjavao zbog prekršaja iz članka 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

4. Sporno je je li okrivljenik predmetne prigode upravljao označenim vozilom i počinio prekršaje kojim mu se stavljaju na teret označenim optužnim prijedlogom.

5. Okrivljenik je predmetne prigode upravljao označenim vozilom u Solinu, na kolniku Ulice Stjepana Radića i to prije stjecanja prava na upravljanje vozilom bilo koje kategorije. Sve navedeno nedvojbeno proizlazi iz označene službene zabilješke Policijske postaje Solin, a u kojoj je detaljno i okolnosno opisana radnja počinjenja predmetnog prekršaja i to na temelju neposrednog opažanja uredujuće policijske službenice u okviru njezine nadležnosti za provođenje nadzora i policijskih ovlasti i koja shodno tome predstavlja pravovaljan dokaz u smislu odredbe članka 158. stavak 5. Prekršajnog zakona kojeg kao takav prihvaća i ovaj sud.

6. Slijedom svega iznijetog, sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik predmetne prigode u Solinu, na kolniku Ulice Stjepana Radića, upravljao vozilom marke "Audi", srebrne boje registarske oznake ST 8624-AF prije stjecanja prava na upravljanje vozilom bilo koje kategorije. Opisanim postupanjem okrivljenik je ostvario sva pravna obilježja prekršajnog djela iz navedenog propisa zbog čega je proglašen krivim.

7. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavka 2. Prekršajnog zakona te je kao olakotnu cijenio izostanak štetnih posljedica djela dok je kao otegotnu cijenio okrivljenikovu dosadašnju kažnjavanost zbog prekršaja iz oblasti sigurnosti prometa na cestama, a što ukazuje na to da je okrivljenik sklon činjenju prometnih prekršaja pa je okrivljeniku za predmetni prekršaj izrekao novčanu kaznu kao alternativno blažu propisanu kaznu za predmetni prekršaj i to u navedenom iznosu koji predstavlja zakonski minimum novčane kazne propisane za predmetni prekršaj smatrajući da će se upravo tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

7.1. Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije jer okrivljenik po sili zakona ne smije upravljati vozilima B kategorije kao niti drugim kategorijama vozila jer nema pravo na samostalno upravljanje vozilima bilo koje kategorije.

8. Okrivljenik je obavezan naknaditi troškove postupka na temelju odredbe članka 138. stavak 2. točka 1., 3. i stavak 3., te članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota suda određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovno stanje okrivljenika.

9. Što se tiče prekršajnog djela činjenično opisanog i pravno označenog kao pod b/ u točki II. izreke presude, naime iz označenog optužnog prijedloga razvidno je da se kao dan počinjenja predmetnog prekršaja navodi istek roka od 15 dana od 13. siječnja 2022., dakle, 29. siječnja 2022.

10. Odredbom članka 13. stavak 1. Prekršajnog zakona propisano je da prekršajni progon zastarijeva nakon četiri godine, a dok je odredbom članka 13. stavak 2. istog Zakona propisano da prekršajni progon zastarijeva nakon tri godine za prekršaje za koje je ovlašteni tužitelj obavezan izdati prekršajni nalog. Nadalje, odredbom članka 13.a istog Zakona propisano da zastara prekršajnog progona počinje teći danom kada je prekršaj počinjen.

11. Kako je od dana počinjenja prekršaja opisanog pod b/ u točki II. izreke presude proteklo razdoblje od tri godine, a radi se o prekršaju za koji je propisana novčana kazna u fiksnom iznosu od 60,00 eura (dakle, o prekršaju za koji se zastara računa prema odredbi članka 13. stavak 2. Prekršajnog zakona) nedvojbeno je da je za navedeno prekršajno djelo nastupila zastara prekršajnog progona odnosno vođenja prekršajnog postupka 29. siječnja 2025. pa je sud na temelju odredbe članka 181. točke 5. Prekršajnog zakona u točki II. izreke presude odbio optužbu protiv okrivljenika za navedeno prekršajno djelo.

12. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci presude pod točkama I. i II.

Solin, 30. srpnja 2026.

Zapisničarka
Katarina Bulat, v.r.

S u t k i n j a
Petra Dujmović Vranješ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Solinu, Kralja Zvonimira 81, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti: okrivljeniku, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Katarina Bulat